თბილისის საქალაქო სასამართლოს

ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას

მომჩივანი: . . .

პ/ნ: . . .

მისამართი: . . .

მობილური: . . .

მოწინააღმდეგე მხარე: ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის ტრანსპორტისა და ურბანული განვითარების სააგენტო

**საჩივარი**

**სამართალდარღვევის ოქმზე № . . . და სსიპ - თბილისის ტრანსპორტისა და ურბანული განვითარების სააგენტოს დირექტორის დადგენილებაზე „საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ" № . . .**

1. დავჯარიმდი ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 125-ე მუხლის საფუძველზე.
2. მივმართეთ თბილისის მუნიციპალიტეტის ტრანსპორტისა და ურბანული განვითარების სააგენტოს, შესაბამისი სამართლებრივი გარემოებებების მითითებით საჯარიმო ქვითრის გაუქმების მოთხოვნით, თუმცა მათ მიერ აღნიშნული გარემოებები არ იქნა გათვალისწინებული და უარი გვეთქვა საჩივრის დაკმაყოფილებაზე.
3. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმს არა აქვს თბილისის საკრებულოს 2018 წლის 30 მარტის N 16-53 დადგენილების დანართის მე-3 მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული შემდეგი რეკვიზიტები: სატრანსპორტო საშუალების ნომერი და მარკა, დარღვევის ჩადენის ადგილი, დარღვევის ფაქტობრივი მხარე, კანონის შესაბამისი მუხლი და ნაწილი, თანამშრომელი, დამრღვევის სახელი, გვარი.
4. ადმინისტრაციულ სამართალ დარღვევათა კოდექსის 240-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი ადგენს რომ „**ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმში აღინიშნება: მისი შედგენის თარიღი და ადგილი; შემდგენის თანამდებობა, სახელი, მამის სახელი და გვარი; მონაცემები დამრღვევის პიროვნების შესახებ, მათ შორის, პირადი ნომერი ან გადასახადის გადამხდელის საიდენტიფიკაციო ნომერი; ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენის ადგილი, დრო და არსი; ნორმატიული აქტი, რომელიც ითვალისწინებს პასუხისმგებლობას ამ სამართალდარღვევისათვის; მოწმეთა და დაზარალებულთა გვარები და მისამართები, თუ ისინი არიან; დამრღვევის ახსნა-განმარტება; საქმის გადასაწყვეტად საჭირო სხვა ცნობები“**

ხოლო გამოწერილ ელექტრონულ ჯარიმას არ აქვს აღნიშნული მონაცემები მ.შ: ოქმის შედგენის ადგილი და რაც მთავარია შემდგენის თანამდებობა, სახელი, მამის სახელი და გვარი, საერთოდ გაუგებარია სად შეიძლება დამრღვევმა გაასაჩივროს ოქმი.

1. ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად: **„წერილობითი ფორმით გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა შეიცავდეს წერილობით დასაბუთებას".**

დადგენილება, რომლითაც უარი მეთქვა აქტის ბათილად ცნობაზე, არ შეიცავდა არანაირ დასაბუთებას. დადგენილებაში შაბლონურად იყო მოყვანილი ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის ის მუხლი, რომლის საფუძველზეც მოსარჩელე დაჯარიმდა და პასუხი არ გასცემია პრეტენზიას, რომ ჯარიმა შედგენილია პროცედურული დარღვევებით. მხარეს ასევე არ წარმოუდგენია არანაირი მტკიცებულება იმასთან დაკავშირებით, რომ ინდივიდუალურ ადმინისტირაციულ სამართლებრივ აქტზე დატანილია აღნიშნული რეკვიზიტები.

**ყოველივე ზ/ა გამომდინარე, გთხოვთ:**

1. **გაუქმდეს** **სამართალდარღვევის ოქმი № . . . (..-..-2025);**
2. გაუქმდეს სსიპ - თბილისის ტრანსპორტისა და ურბანული განვითარების სააგენტოს **დირექტორის დადგენილება „საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ" № . . . (..-..-2025);**

**დანართი:**

1. სამართალდარღვევის ოქმი;
2. დადგენილება;

პატივისცემით,

. . .